**Analyse van de Cito-toets Leesvaardigheid havo 1 (Toets 1, volgsysteem VO)**

**Inleiding**

In dit document wordt een analyse gegeven van de Cito-toets ‘Leesvaardigheid’ havo 1.De resultaten van deze toetsen worden gebruikt als leerlingvolgsysteem. Doel van deze analyse is behalve een beschrijving van de toets, ook het stimuleren van reflectie op de toets kwaliteit, de inbedding van de toets en de mogelijke pedagogische gevolgen van deze cito voor leerlingen.Daarbij staat centraal of de toets daadwerkelijk meet wat zij beoogt te meten: begrijpend lezen en woordenschatvaardigheid**.** De analyse is ook bedoeld om het bewustzijn te vergroten over hoe toetsvormen en vraagstellingen kunnen doorwerken op interpretaties van leerling resultaten én op de vervolginterventies, zoals inzet van een adaptieve programma als Numo (de mogelijke vervolginterventie van cito bij zwakke resultaten op een citotoets in het VO). Als school weet je niet wat de antwoorden zijn op vragen, dus hier worden suggesties gegeven voor antwoorden, maar die zijn nooit zeker de antwoorden die Cito bedacht.

Als nawoord en bijlage nog de oproep van NRO om scholen aan te moedigen mee te doen met een onderzoek om aan de hand van Cito een leerlingvolgsysteem verder vorm te geven. Dit zou een niet gezonde situatie kunnen zijn, omdat het er op lijkt dat er druk is op scholen om met Cito te werken.

**Beschrijving van de toets in het algemeen**

Eerst wordt beschreven hoe deze Cito Nederlands is opgebouwd.

De toets bestaat uit twee afzonderlijke taken. Elke taak bevat drie teksten en een set losse woordenschatvragen. De structuur is als volgt:

Per taak zijn er 3 teksten met in totaal 15 meerkeuzevragen en 15 afzonderlijke woordenschatvragen (los van de teksten).In totaal zijn dat 60 meerkeuzevragen die staan in 6 teksten met 30 vragen over teksten en 30 vragen over losse woordenschat

De totale toetstijd bedraagt 100 minuten (bijvoorbeeld twee aaneengesloten lesuren van 50 minuten). Alle vragen zijn gesloten (meerkeuze), met meerdere en meestal vier antwoordopties.

**Observaties bij de toetsvragen**

Hieronder worden een aantal onderdelen uit de toets omschreven met daarbij kritische kanttekeningen die over de teksten, de vragen en de antwoorden kunnen gaan. De behandelde vragen komen allemaal uit de eerste taak van deze toets. De eerste tekst (8 alinea’s) uit deze taak gaat over het huisje van de Tsaar. De tweede tekst ( 1 alinea) gaat over een tentoonstelling en de derde tekst (7 alinea’s) gaat over de gewone vogel, die het zwaar heeft.

**Onduidelijkheid door overlappende antwoordopties**

Vragen bevatten regelmatig antwoordmogelijkheden die elkaar lijken te overlappen. Een voorbeeld is de vraag over 'Het huisje van de tsaar'uit tekst 1: *“Je probeert je voor te stellen” (alinea 2). Waarom gebruikt de schrijver deze woorden?* In de tekst staat: Je probeert je voor te stellen dat daar in het jaar 1697 een ruim twee meter lange man sliep.

De antwoordmogelijkheden zijn:A. Het was bijzonder dat er toen al zo’n lange man bestond  
B. Het is moeilijk voor te stellen dat iemand in zo’n kleine ruimte sliep  
C. We hoeven nu gelukkig niet meer in zo’n kleine ruimte te slapen  
D. We zijn tegenwoordig minder bijgelovig dan vroeger

Hoewel het gewenste antwoord vermoedelijk B is, zijn ook A en C te verdedigen, afhankelijk van interpretatie en achtergrondkennis of ervaring van de leerling. Een dergelijke vraag zegt dan weinig over zuiver tekstbegrip.

**De constructie van teksten**

Een veelgehoorde kritiek bij lezen op school is dat de teksten die gelezen worden van slechte kwaliteit zijn. Niet voldoende interessant en versimpeld. De teksten in deze toets komen geconstrueerd over, speciaal gemaakt voor deze toets. Daardoor lijken ze minder interessant en komt het over alsof het leerlingen bewust lastig wordt gemaakt.Opvallend in de eerste tekst is dat er bijvoorbeeld veel getallen in de tekst staan als 1697, 1700, 1672-1725, 2013 en 1800. Daarbij ook veel uitgeschreven getallen als twee (meter) en achttien (jaar)+ en Willem I. De tekst is niet chronologisch, maar gaat over verschillende tijden die door elkaar lopen. Dit alles dus op zo’n manier dat je je afvraagt hoe een leerling dit überhaupt gelezen krijgt en daarbij ook nog kan begrijpen waar het over gaat.

**Verwarring door negatieve vraagstellingen**

Negatief geformuleerde vragen maken het moeilijker om snel te begrijpen wat er gevraagd wordt. Ze vragen extra cognitieve stappen en vergroten de kans op onbegrip, vooral bij zwakkere lezers. Een voorbeeld hiervan is de vraag over agorafobie uit tekst 1.

*“Welke van de onderstaande angsten heeft niets met agorafobie te maken?”*  
A Angst voor grote ruimtes  
B Angst voor liggend slapen  
C Angst voor plekken zonder beschutting  
D Angst voor drukke plekken

Hier maakt de negatieve formulering (“niets met... te maken”) de vraag complexer dan nodig. De vraag kan helderder worden geformuleerd zoals: *“Welke drie van onderstaande angsten passen bij agorafobie?”* Omdat je bij meerkeuzevragen maar 1 antwoord mag geven, maakt dat vragen soms onlogisch of gezocht.

**Onduidelijke of onbetrouwbare aanwijzingen in tekst en antwoord**

Soms zijn antwoorden afhankelijk van tekstuele nuances die onduidelijk gepresenteerd worden, of waarbij de afleiding van het juiste antwoord vooral een kwestie van "puzzelen" is in plaats van lezen. De agorafobie uit het vorige voorbeeld zou je ook hier kunnen gebruiken. Er wordt wel beschreven wat agorafobie is. Namelijk dat hij bang is voor grote groepen mensen, grote zalen en open pleinen. Het liggend slapen wordt ook genoemd in de tekst. Dat deed men toen nog niet. Het bijgeloof was dat zittend slapen je beschermde. En dat kon ook in een kleine ruimte. Zo wordt alles in zowel de tekst als bij de antwoorden door elkaar gehusseld. Dat heeft weinig te maken met een daadwerkelijke complexe tekst. Het lijkt meer een soort van woorduitzoekpuzzel. Een ander voorbeeld is een vraag over de volgorde van gebeurtenissen. *Zet de volgende gebeurtenissen in de juiste volgorde.*

1 de aankoop van het huisje door de kastelein

2 de publieke openstelling van het huisje

3 de schenking van het huisje door Willem I

4 de verkoop van het huisje door een kastelein

Antwoordopties:

A 1-2-4-3

B 1-4-3-2

C 2-1-4-3

D 3-4-1-2

In de antwoordopties wordt een zin wordt gebruikt als “verkoop van het huisje door een kastelein”. In de hoofdtekst staat er achter “aan Willem I”. Een kleine onduidelijkheid of woordkeuzeverschil of het weglaten van woorden, kan zo het antwoord beïnvloeden. Daardoor weet je niet of een leerling wel of niet goed leest. Je weet alleen dat de leerling een andere keuze maakt dan wordt bedoeld door degene die de antwoorden bedacht. Ook het werken met opties A t/m D met verschillende nummervolgordes kan snel tot een vergissing leiden en heeft weinig te maken met het wel/niet kunnen lezen van de leerling.

Soms lijkt een vraag testvalkuilen in te bouwen die weinig zeggen over leesvaardigheid. Weer een voorbeeld. Het gaat om de vraag bij korte tekst met de titel “bedrogen ogen”. Deze tekst gaat over een tentoonstelling.

*Hoe heet de tentoonstelling waar deze advertentie over gaat?*  
A. Bedrogen ogen  
B. Laat je bedriegen  
C. Schijn bedriegt  
D. Trompe-l’oeil

Het correcte antwoord is C (Schijn bedriegt), dat pas in de laatste zin van de tekst genoemd wordt, zonder opmaak, aanhalingstekens of visuele aanduiding: “In het Noordbrabants Museum is tot eind januari de tentoonstelling Schijn bedriegt te zien, met sterke staaltjes trompe-l’oeil (bedrog van het oog)”. Leerlingen kunnen ten onrechte A (bedrogen ogen) kiezen omdat dat prominent in de kop staat. Dit lijkt eerder een test van alertheid dan van tekstbegrip.

**Woordenschat: zonder context nauwelijks betekenisvol meten**

De woordenschatvragen (vragen 16 t/m 30 per taak) staan volledig los van de context van de teksten. Dat is problematisch, want onderzoek toont aan dat woordenschat beter wordt verworven en getoetst in betekenisvolle context (Bosman & Van Orden, 2003) (Steensel, 2022, blz 39). Zonder context zijn meerdere interpretaties mogelijk. Met context trouwens vaak net zo goed. Dus het allerbeste kun je in gesprek gaan met leerlingen over teksten.

Een voorbeeld van een woordenschatvraag. De leerling moet het woord kiezen dat het beste de betekenis weergeeft.

*De leraar is de leerlingen vandaag* ***gunstig gezind***.  
A. Hij wil aardig voor ze zijn.  
B. Hij wil trots op ze zijn.  
C. Hij wil ze belonen.  
D. Hij wil ze veel leren.

Afhankelijk van ervaring en achtergrond van de leerling of misschien bij deze vraag wel van de situatie net voor het maken van de toets, kunnen meerdere antwoorden als correct aanvoelen. De toets geeft geen ruimte om dit te nuanceren of toe te lichten.

**Negatief geformuleerde woordenschatvraag**

*Een voorbeeld hiervan is de volgende opdracht:*

*Welk woord past niet bij de betekenis van* ***tropisch****?*  
A. Klimaat  
B. Onbereikbaar  
C. Temperatuur  
D. Zuidelijk

Ook hier zorgt de negatieve formulering voor verwarring. Leerlingen uit andere (culturele of regionale) contexten hebben eventuele andere associaties hebben bij ‘tropisch’. Het ontbreken van context maakt het meten van diepere woordbetekenis of nuance ingewikkeld.

**Resultaatverwerking en vervolgactie zijn niet transparant**

Na toetsafname verwerkt Cito automatisch de antwoorden. Resultaten worden weergegeven als referentieniveau en gebruikt om te bepalen of leerlingen bijvoorbeeld gaan werken met het adaptieve programma Numo. Dit gebeurt meestal zonder inhoudelijke terugkoppeling naar vakdocenten. Docenten hebben geen inzage in welke vragen goed of fout zijn beantwoord. De adaptieve leerstof van Numo is gebaseerd op toetsresultaten, maar de relatie tussen toetsinhoud en leerroute is ondoorzichtig, ook voor de leerling die helder zou moeten werken waar hij/zij voor aan het werk is. De vraag is of deze Cito Nederlands echt over lezen gaat. Dat wordt ook aangetikt in de peiling leesvaardigheid op bladzijde 28. (onderwijs, 2022-2023) In elk geval dat de manier van toetsen aan zou kunnen sluiten bij andere manieren van toetsen. Dat daarbij ook Pisa als voorbeeld wordt genoemd, verbaasd me. Bij Pisa gaat het om het vergelijken van landen en niet om het ontwikkelen en begeleiden van het lezen van een leerling. Een leerling kan ten slotte door het maken van verschillende Citotoetsen in verschillende jaren laten zien dat het referentieniveau hoger wordt, of eventueel lager. In mijn ogen zijn de leesvaardigheden in de referentieniveaus slechts heel algemeen omschreven en is het lastig op basis daarvan een ontwikkeling te laten zien. (Steeg, 2023)

**Conclusie**

De analyse van Cito-toets Leesvaardigheid HAVO 1 (Toets 1) laat zien dat de toets op meerdere punten tekortschiet in helderheid, didactische opbouw en interpretatiebetrouwbaarheid. Vragen zijn regelmatig verwarrend geformuleerd, bijvoorbeeld door gebruik van negatieve vraagstellingen (“welk woord past niet bij...”) of door antwoordopties die sterk op elkaar lijken. Vragen komen over alsof leerlingen worden getoetst op hun vaardigheid in ‘puzzelen’ of teststrategie in plaats van op begrijpend lezen of woordenschatkennis. Woordenschat wordt grotendeels geïsoleerd en zonder context getoetst. Dit lijkt tegengesteld aan onderzoek en theorieën over woordenschatontwikkeling in betekenisvolle teksten. De inhoudelijke terugkoppeling ontbreekt. Leerlingen en docenten krijgen nauwelijks zicht op welke onderdelen van het lezen wel of niet beheerst worden. Dit komt doordat de inhoudelijke analyse van het lezen op basis van de testresultaten zwak is en onder andere daardoor ook de manier waarop resultaten worden verwerkt, geïnterpreteerd en gebruikt in vervolgtrajecten (zoals Numo).

Het algemene beeld is dat deze toetsing - hoewel gestandaardiseerd en betrouwbaar op statistisch niveau - niet voldoende valide (test het wat het moet testen, het begrijpend lezen) of pedagogisch verantwoord is in de huidige vorm. Ze geeft een beperkt en soms misleidend beeld van de leesvaardigheid van leerlingen en heeft mogelijk een demotiverend effect op hun leerproces.

Een meer contextgerichte, positief geformuleerde en inhoudelijk transparante benadering van toetsing is wenselijk. Liefst formatief, zodat het gaat om de ontwikkeling van het lezen van de leerling. Ook zal duidelijk moeten zijn wanneer het om welke onderdelen van begrijpend lezen gaat. In mijn ogen moet daarbij ook in het VO technisch lezen altijd ook worden meegenomen, waarbij het dan gaat om decoderen en leessnelheid. Niet alleen in het belang van betere leerresultaten, maar ook ter bevordering van taalplezier, zelfvertrouwen en rechtvaardige doorstroom in het onderwijs. De leerling en het lezen moeten centraal staan en niet de data.

Ik wil daarbij eenieder aanbevelen de Albert Verwey lezing van Bibi Dumon Tak te [luisteren](Aflevering%2048:%20Albert%20Verwey-lezing%20Bibi%20Dumon%20Tak%20-%20De%20Grote%20Vriendelijke%20Podcast) of te [lezen](https://www.nrc.nl/nieuws/2021/06/24/wipneus-en-zijn-schimmelige-vriendje-pim-a4048654?utm_source=clipboard&utm_medium=clipboard&utm_campaign=share&utm_term=share-modal&gift_token=4048654~1761119582~JVaXQz-2T6CEnNCh6oiTkQ~VR2qNUvImVM4EBhV2W4CvIRwFXmn-WBg-0dbipCip4Q). Als we haar vibes en kennis als onderlegger zouden hebben, dan zouden we er niet aan durven denken om Cito’s als die van Nederlands af te nemen in het VO.
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**Bijlage:**

Op linked kwam ik deze oproep van de NRO tegen. In het algemeen vind ik dat hun werk vaak een hoge kwaliteit heeft en bruikbaar is. Ook over lezen hebben ze goede informatie, materialen en onderzoek. Maar deze oproep deed wel een belletje rinkelen. Op school kan een toets als de besproken Cito Nederlands eigenlijk niet ter discussie worden gesteld. Er lijkt druk uit te worden geoefend om deze af te nemen. Ik vind dat geen goede zaak. Vooral omdat ik met deze analyse probeer te laten zien dat het bij een test als deze nauwelijks over lezen lijkt te gaan. Het zal leerlingen demotiveren en zeker niet tot betere leesresultaten leiden. Gebeurt dit om data te verzamelen? Wie doen dit? Wie geven eventueel kritiek? Wordt er nagedacht over alternatieven? Waarom wordt er vanuit zowel NRO en Cito (in elk geval naar mij toe) niet helder over gecommuniceerd?

**VO-scholen gevraagd voor tweede pilot ‘Leerresultaten in het vo’ van het NCO! Wil jouw middelbare school inzicht krijgen in de leerresultaten van leerlingen om het onderwijsbeleid te versterken of aan te scherpen? Neem dan deel aan de pilot 'Leerresultaten in het vo' en ontdek hoe deze aanvullende rapportages van het NCO hierbij kunnen helpen.   
  
Het NCO start een tweede pilot voor aanvullende rapportages in het voortgezet onderwijs. Deze pilot is voor scholen en besturen die werken met het toetsen vanuit het 𝐂𝐢𝐭𝐨 𝐕𝐨𝐥𝐠𝐬𝐲𝐬𝐭𝐞𝐞𝐦 𝐞𝐧 𝐒𝐨𝐦𝐭𝐨𝐝𝐚𝐲. Scholen die aan de pilot deelnemen ontvangen een rapportage over de leerresultaten van leerlingen waarbij de resultaten worden vergeleken met landelijk gemiddelden en vergelijkbare scholen. Deze 𝐰𝐚𝐚𝐫𝐝𝐞𝐯𝐨𝐥𝐥𝐞 𝐢𝐧𝐳𝐢𝐜𝐡𝐭𝐞𝐧 kunnen o.a. gebruikt worden bij belangrijke beleidskeuzes. Deelname is kosteloos, aanmelden kan tot uiterlijk 7 november 2025.   
  
➡️ Aanmelden:** [**https://lnkd.in/ePJM655f**](https://lnkd.in/ePJM655f) **⬅️   
   
📊 𝐀𝐚𝐧𝐯𝐮𝐥𝐥𝐞𝐧𝐝𝐞 𝐫𝐚𝐩𝐩𝐨𝐫𝐭𝐚𝐠𝐞   
De leerresultaten rapportages zijn een aanvulling op de reguliere rapportages die jaarlijks door NCO worden uitgegeven voor alle po- en vo-scholen in Nederland. In de aanvullende leergroeirapportages voor het (s)bo brengen we in kaart wat de vooruitgang in de onderwijsresultaten van leerlingen in een bepaalde periode is geweest. Diverse data worden gecombineerd om per school inzicht te geven in de leergroei van leerlingen. De leergroeirapportages zijn enkel beschikbaar voor het primair onderwijs.   
   
📍𝐏𝐢𝐥𝐨𝐭 𝐯𝐨𝐨𝐫𝐭𝐠𝐞𝐳𝐞𝐭 𝐨𝐧𝐝𝐞𝐫𝐰𝐢𝐣𝐬   
Tussen 2021 en 2023 onderzocht het NCO in een eerste pilot hoe de ontwikkeling van leerlingen in het voortgezet onderwijs gemeten kon worden. Vanwege de positieve reacties van de deelnemende scholen en de ontvangen feedback is de rapportage verfijnd en start het NCO nu met een tweede pilot. In de tweede pilot onderzoekt het NCO de mogelijkheden om scholen te voorzien van rapportages over de leerresultaten van hun leerlingen. Wanneer u deelneemt aan de pilot:   
   
✅ Krijgt u inzicht in de leerresultaten van de leerlingen van uw school.   
✅ Kunt u deze leerresultaten vergelijken met het landelijk gemiddelde en de voorspelde referentiewaarde. Hierdoor kunt u de resultaten in perspectief plaatsen.   
✅ Kunt u de inzichten vertalen naar concrete adviezen voor het onderwijsbeleid.   
✅ Kunt u zien hoe u de aanvullende rapportages kunt gebruiken voor het volgen en evalueren van hun gestelde doelen binnen het schoolprogramma NP Onderwijs en voor kwaliteitszorg in brede zin.   
   
🔶 𝐀𝐚𝐧𝐦𝐞𝐥𝐝𝐞𝐧 𝐯𝐨𝐨𝐫 𝐝𝐞 𝐩𝐢𝐥𝐨𝐭   
Werkt uw school met het Cito Volgsysteem en Somtoday en heeft u interesse om deel te nemen aan deze pilot? Via onze website kunnen schoolbesturen zich tot uiterlijk 7 november 2025 aanmelden!** [**https://lnkd.in/ePJM655f**](https://lnkd.in/ePJM655f)[**hashtag#voortgezetonderwijs**](https://www.linkedin.com/search/results/all/?keywords=%23voortgezetonderwijs&origin=HASH_TAG_FROM_FEED)[**hashtag#onderwijskwaliteit**](https://www.linkedin.com/search/results/all/?keywords=%23onderwijskwaliteit&origin=HASH_TAG_FROM_FEED)[**https://lnkd.in/erVEUecX**](https://lnkd.in/erVEUecX)[**https://lnkd.in/eNgGNgMP**](https://lnkd.in/eNgGNgMP)[**Research Centrum voor Onderwijs en Arbeidsmarkt (ROA)**](https://www.linkedin.com/company/research-centrum-voor-onderwijs-en-arbeidsmarkt-roa/)